

**ДИСЦИПЛІНАРНА АНТИДОПІНГОВА КОМІСІЯ  
НАЦІОНАЛЬНОГО АНТИДОПІНГОВОГО ЦЕНТРУ**

04112 м. Київ, вул. Павлівська, 29

тел. (044) 486 00 15

---

10 січня 2023 року

м. Київ, Україна

Дисциплінарна антидопінгова комісія Національного антидопінгового Центру  
у складі: голови колегії – Костенко М.П., членів колегії – Задорожній Д.В.,  
Варвінського О.П., прийняла

**РІШЕННЯ**

**у справі № 21-1034228 Гапоненко Дмитро (спортсмена)**

про порушення ст. 2.1 «Наявності Забороненої речовини або її Метаболітів чи Маркерів у будь-якій Пробі, взятій у Спортсмена» та ст. 2.2. «Застосування чи спроба застосування забороненої речовини чи забороненого методу».

**1. Сторони по справі:**

**1.1.** НАДЦ – національна антидопінгова організація України. Офіс НАДЦ знаходиться у Києві, Україна.

**1.2.** Спортсмен – Гапоненко Дмитро, 12.10.1997 р.н., вид спорту – підводне плавання, поштова адреса: 50-527, м.Вроцлав, вул. Дирекційна, буд.1, кв.617, по e-mail - [sharks.team.g@gmail.com](mailto:sharks.team.g@gmail.com), [tigr4527@gmail.com](mailto:tigr4527@gmail.com) – справа № А 1034228.

**2. Обставини та факти справи:**

**2.1.** 07 травня 2022 року було проведено тестування у змагальний період спортсмена, номер проби сечі А 1034228.

**2.2.** Аналіз проби був проведений у лабораторії м. Варшава (Польща), акредитованій Всесвітнім антидопінговим агентством. Відповідно до лабораторного результату аналізу, розміщеного в системі АДАМС, проба А 1034228 показала несприятливий результат аналізу щодо наявності **Метилендіоксиметамфетамін**, який міститься у Забороненому Списку ВАДА 2022 у групі S6. «Стимулятори». Метилендіоксиметамфетамін є речовиною зловживання у розумінні статті 4.2.3 Всесвітнього антидопінгового кодексу відповідно до Забороненого списку ВАДА 2022. **Метилендіоксиметамфетамін, MDMA (3,4-метилендіокси-N-**

**метамфетамін**) — напівсинтетична психоактивна сполука амфетамінового ряду, що відноситься до групи фенілетиламінів, широко відома під сленговим ім'ям «екстазі».

- 2.3. Початкова перевірка НАДЦ у відповідності до Антидопінгових правил НАДЦ (далі – АДП НАДЦ) та міжнародного стандарту щодо обробки результатів встановила, що Спортсмен не має діючого дозволу на Терапевтичне використання для цієї речовини і що не було відхилень від Міжнародного стандарту для лабораторій (далі – МСЛ) та Міжнародного стандарту з тестувань та розслідувань (далі – МСТР), що спричинили несприятливий результат аналізу.
- 2.4. **02.09.2022 року** НАДЦ, повідомив спортсмена про Несприятливий результат аналізу та запропонував подати запит на отримання лабораторного пакету документів щодо проби А, подати запит на аналіз проби Б до **22.09.2022 року** та надати письмове пояснення щодо несприятливого результату аналізу проби А до **22.09.2022 року**.
- 2.5. **21 вересня 2022 року** спортсмен надав письмові пояснення щодо потрапляння забороненої речовини в його організм. Відповідно до наданих пояснень йому не відомо джерело походження забороненої речовини у організмі та причин несприятливого результату проби, проте він допускає, що під час вечірки за тиждень до змагань заборонена речовина могла потрапити у його організм, оскільки він вживав багато алкоголю. Окрім того, спортсмен зазначив, що приймав участь у змаганнях поза конкурсом та не боровся за призові місця. Окрім того, ним було надано фото препаратів, про вживання яких він заявляв у протоколі допінг контролю. Після вивчення наданих документів, НАДЦ не було виявлено у складі препаратів заборонених речовин, що могли вплинути на результати тесту. Також спортсмен не визнав вживання забороненої речовини, і, відповідно не довів вживання/використання в позазмагальний період речовини та відсутність її впливу на результат змагань.
- 2.6. **06.12.2022 року** НАДЦ було надіслано повідомлення спортсмену про обвинувачення у порушенні статей 2.1. та 2.2. АДП та запропоновано прийняти санкцію у вигляді 2 років відсторонення за умови негайного визнання порушення антидопінгових правил до **26 грудня 2022 року**. Крім того, НАДЦ повідомив, що спортсмен може погодитися з запропонованою санкцією або заперечити та надати свої заперечення до **26.12.2022 року**. Спортсмен не підписав згоду на добровільне тимчасове відсторонення, хоча зазначив, що його **відсторонила федерація з підводного плавання**.
- 2.7. **24.12.2022 року** спортсмен зробив запит на проведення перегляду його справи Дисциплінарною антидопінговою комісією НАДЦ.
- 2.8. Наказом голови ДАК від **03 січня 2023 року № 35** було призначено колегію для слухання та розгляд справи **№ 21- 1034228** у складі: голови колегії –

Костенко М.П., членів колегії – Задорожній Д.В., Варвінського О.П.. Спортсмен надав підтвердження про персональну присутність в режимі відеоконференції та заявив про присутність свідка.

### **3. Розгляд та слухання справи по суті після обробки НАДЦ:**

- 3.1.** У відповідності до Положення про Дисциплінарну антидопінгову комісію Національного антидопінгового центру ДАК НАДЦ є незалежним дисциплінарним органом, яка створюється НАДЦ і діє у відповідності до Положення про Дисциплінарну антидопінгову комісію з метою забезпечення дотримання права на неупереджене заслуховування будь-якої особи, обвинуваченої в порушенні антидопінгових правил. У ході слухань ДАК повинна встановити чи мало місце таке порушення і винести рішення щодо наслідків його вчинення.
- 3.2.** Згідно з Положенням про ДАК НАДЦ на всіх етапах розгляду ДАК діє справедливо і неупереджено щодо усіх сторін справи.
- 3.3.** ДАК оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Ніякі докази не мають для ДАК наперед встановленої сили. ДАК оцінює **ЯК** належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, **ТАК** і достатність, і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.
- 3.4. 10.01.2023 року** ДАК у складі: голови колегії – Костенко М.П., членів колегії – Задорожній Д.В., Варвінського О.П., розглянули дану справу № 21-1034228 та провели слухання із застосуванням сучасних комунікаційних засобів зв'язку за допомогою Zoom, під час якого були присутні Спортсмен, заявлений свідок та НАДЦ. Особу Спортсмена встановлено за паспортом громадянина України, який наданий Спортсменом до НАДЦ, свідок надав паспорт на підтвердження своєї особи.

### **3.6. Під час слухання ДАК НАДЦ Спортсмен:**

- 3.6.1.** Під час слухання ДАК НАДЦ Спортсмен підтвердив, що йому зрозумілі права та обов'язки, доведений склад колегії, відводів голові та складу комісії не заявив. Спортсмену доведено і зрозуміло, що під час засідання буде здійснюватися відео запис слухання даної справи. Спортсмен підтвердив, що ознайомлений з Антидопінговими правилами НАДЦ, та щодо проведення семінарів і роз'яснень по ним; про співпрацю з НАДЦ та направленням у 2022-2023 роках пояснень, письмової інформації та інших доказів, що містяться у матеріалах справи.
- 3.6.2.** Щодо наявності **Метилендіоксиметамфетамін**, який міститься у Забороненому Списку ВАДА 2022 у групі **С6. «Стимулятори»** Забороненого списку ВАДА 2022, спортсмен пояснив наступне: «...я – Гапоненко Дмитро в кінці 2021 року – на початку 2022 року закінчив свою спортивну кар'єру. Закінчив спортивну кар'єру в зв'язку з проблемами зі здоров'ям. Після початку війни, мені запропонували виїхати на змагання. Детальніше

може розповісти мій свідок Делова Ірина Олександрівна. Після виїзду на змагання, я тренувався в Польщі сам, без тренера. Коли мені запропонували виступити на польських змаганнях, я відмовився, тому що не було сенсу, змагання поза конкурсом. Я виступав за польський клуб, мої тренери були проти. Тренер наполіг на участі, бо я в них тренуюся.»

**3.6.3.** Присутній на засіданні свідок спортсмена розповіла: « .... Гапоненко Дмитро дійсно написав заяву на Президента федерації 01 січня 2022 року про закінчення своєї спортивної кар'єри. Він напередодні виконав норматив майстра спорту міжнародного класу. Почалася війна. Цей рік був роком Всесвітніх ігор. Хлопці, які повинні були виступати в естафеті, які були відібрані та заявлені на Всесвітні ігри, не змогли взяти участь в підготовці національної збірної команди. Федерація звернулася до міжнародної федерації з проханням, щоб Україна не виступала. Але так як міжнародною федерацією керувала на той момент представник Росії, то вона не дозволила, загрожуючи штрафом. Довелося шукати тих, хто може виступити, знайшли Дмитра Гапоненка, який завершив кар'єру. Дмитро погодився додатися до складу естафети, його включили до національної збірної. Далі запропонували взяти участь в зборі національної команди в Литві. Гапоненко виїхав до Польщі, залишився там без нагляду свого тренера, під наглядом польського тренера. Це була наша помилка. Гапоненко погодився на виступ, хоча його тренер був проти. Він виступав поза конкурсом і не мав вигоди, інтересів приймати допінг. На сьогодні його немає в списку національної збірної команди України.»

**3.6.4.** Спортсмен, на запитання членів ДАК, надавав відповіді, пояснення та звернувся до членів колегії ДАК з проханням ретельно розглянути всі докази та пояснення свідка, які ним наданні для прийняття виваженого рішення по справі та висловив прохання про те, щоб його справу не розголошували.

#### **4. З'ясування фактів та надання оцінки доказам по справі**

**4.1.** Ознайомившись та всебічно вивчивши наявні документальні матеріали справи № 21-1034228, надані Спортсменом під час слухань докази, а також розглянувши надані письмові та усні свідчення свідка ДАК відмічає.

**4.2.** Дане допущене порушення АДП є першим для Спортсмена. Дана справа стосується речовини зловживання, забороненої у змагальний період. У відповідності до ст. 10.2.2 АДП, наслідками, які мають бути застосовані до Спортсмена, повинен бути період Відсторонення у 2 роки.

**4.3.** Спортсмен без коментарів чи заперечень прийняв процедуру допінг-контролю, що підтверджується його підписом на Протоколі допінг-контролю від 07 травня 2022 р.

- 4.4. У даній справі Спортсмен співпрацював з НАДЦ: надавав у визначені строки пояснення щодо адекватного розуміння потрапляння забороненої речовини до його організму. Варто відмітити, що під час засідання ДАК НАДЦ було ретельно досліджено пояснення Спортсмена, а саме щодо способу потрапляння забороненої речовини до його організму: препарат та метод застосування. На всі питання комісії відповіді Спортсмена були вірогідними і переконливими.
- 4.7. ДАК проаналізувавши отримані відповіді Спортсмена на поставлені під час засідання ДАК питання, на балансі вірогідності доходить до висновку, що Спортсмен не зміг довести доказами, як саме заборонена речовина потрапила до його організму, лише висказав припущення шляхи її потрапляння.
- 4.8. Усі наявні у справі матеріали надають можливість для прийняття об'єктивного рішення по справі.

## **5. Підстави та обґрунтування застосованої санкції:**

- 5.1. ДАК для прийняття об'єктивного рішення по справі застосовує Антидопінгові правила НАДЦ, враховуючи принципи законності, об'єктивності та справедливості.
- 5.2. Дана справа стосується речовини зловживання, забороненої у змагальний період. У відповідності до ст. 10.2.2 АДП, наслідками, які мають бути застосовані до Спортсмена, повинен бути період Відсторонення у 2 роки.
- 5.3. Статті 10.2.4 та 10.2.4.1 АДП НАДЦ передбачають, що спортсмен може уникнути застосування періоду Відсторонення у 2 років шляхом доведення, що будь-яке вживання або використання мало місце у позазмагальний період і не було пов'язане з покращенням спортивних показників, тоді період відсторонення може становити три місяці. В даному випадку спортсмен наполягав що він виступав на змаганнях поза конкурсом, на прохання тренера клубу де він зараз тренується і що він з 01.01.2022 року закінчив кар'єру спортсмена про що написав відповідне звернення до федерації підводного плавання. На запитання стосовно потрапляння речовини зловживання до організму, спортсмен впевнено відповісти не зміг, а лише навів припущення про потрапляння речовини за тиждень до змагань, проте жодних доказів застосування речовини зловживання в позазмагальний період не надав.
- 5.4. В даному випадку, коли річ стосується речовини зловживання, для того, щоб строк періоду відсторонення був скорочений або скасований, на підставі зізнання спортсмена у вживанні речовини у позазмагальний період у відповідності до статті 10.2.4.1. Як зазначено в нормативних визначеннях цих понять, передумовою їх можливого застосування є встановлення факту, або зізнання спортсмена, як саме заборонена речовина потрапила до організму. Обов'язок встановлення на балансі вірогідності джерела погодження несприятливого результату покладається на Спортсмена, а не на

антидопінгову організацію чи інших осіб. Спортсмен повинний робити це за допомогою доказів та співпраці.

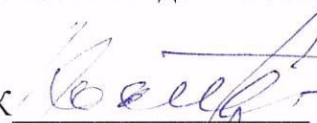
- 5.5.** Враховуючи документальні матеріали і докази, також пояснення та відповіді Спортсмена на поставлені питання під час слухань, ДАК дійшла висновку, що Спортсмен не зміг довести ДАК, як саме заборонена речовина потрапила до його організму. Всі докази спортсмена були не конкретними та поверховими та містять лише припущення

ДАК вважає за можливе визнати, що даний випадок не підпадає під категорію незначної Вини та Необережності (стаття 10.6 АДП НАДЦ).

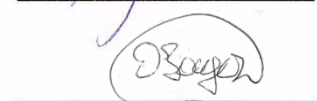
## **6. Рішення**

- 6.1.** Дане допущене порушення АДП є першим для Спортсмена. Дана справа стосується речовини зловживання, забороненої у змагальний період. У відповідності до ст. 10.2.2 АДП, наслідками, які мають бути застосовані до Спортсмена, повинен бути період Відсторонення у 2 роки.
- 6.2.** Згідно статті 10.2.4. та 10.2.4.1 АДП НАДЦ передбачають, що спортсмен можете уникнути застосування періоду Відсторонення у 2 років шляхом доведення, що заборонена речовина потрапила до організму спортсмена у позазмагальний період з вказання конкретної дати та метода потрапляння. У цьому випадку буде застосований період Відсторонення до трьох місяців. В даному випадку спортсмен не надав жодних доказів як саме заборонена речовина потрапила до його організму. Всі докази спортсмена були не конкретними та поверховими та містять лише припущення, що в свою чергу не підпадає під дію вищезазначених статей АДП НАДЦ.
- 6.3.** Спортсмен, за рішенням членів колегії, не зміг довести яким чином, у який період та в який метод заборонена речовина потрапила до його організму, а надані їм пояснення та покази свідка не змогли переконати колегію у ДАК у застосуванні ст.10.2.4 та 10.2.4.1 АДП НАДЦ. Окрім цього, даний випадок не підпадає під категорію незначної Вини та Необережності (стаття 10.6 АДП НАДЦ).
- 6.4.** Ознайомившись та всебічно вивчивши наявні документальні матеріали справи № 21-1034228, а також надані Спортсменом під час слухань усні, письмові пояснення, обґрунтування та покази свідка, члени колегії ДАК одноголосно вирішили застосувати до спортсмена Гапоненко Дмитра, 12.10.1997 року народження, відсторонення строком на 2 роки з моменту винесення рішення по справі.

- 6.5. Спортсмену заборонено брати участь у спортивній діяльності з 10 січня 2023 р. до 09 січня 2025 р.
- 6.6. У відповідності до ст. 10.8 АДП НАДЦ, результати, досягнуті Спортсменом у спортивних змаганнях, починаючи з дати відбору проби (тобто, 07 травня 2022р. ) та до винесення рішення по справі № 21-1034228 (тобто, 10 січня 2023 р.) повинні бути анульовані, включаючи позбавлення медалей, прізів та очок.
- 6.7. У відповідності до ст. 14.3.2 АДП НАДЦ інформація про особу Спортсмена (ім'я, прізвище, вид спорту), порушене антидопінгове правило, використану заборонену речовину, застосовану санкцію буде публічно оприлюднена на офіційному веб-сайті НАДЦ.
- 6.8. Право оскарження цього рішення надається усім зацікавленим особам у відповідності до ст. 13. Антидопінгових правил НАДЦ.

Голова колегії ДАК  Микола КОСТЕНКО

Член колегії ДАК  Олександр ВАРВІНСЬКИЙ

Член колегії ДАК  Дмитро ЗАДОРЖНІЙ

Повний текст рішення складено 13.01.2023 року

Копія: Федерація підводного плавання України,  
Міжнародна федерація плавання,  
Міністерство молоді та спорту України,  
ВАДА, Департамент Обробки результатів